

## **VERBONDEN PARTIJEN**

In de commissievergadering van 7 april 2011 sprak de commissie Algemeen Bestuur over de nota verbonden partijen. Deze nota is opgesteld nadat de Rekenkamer in zijn rapportage kritisch was over de betrokkenheid van de gemeenteraad bij de samenwerkingsverbanden van de gemeente, over de informatieverstrekking aan de gemeenteraad en over de vertegenwoordiging van raadsleden in de besturen van de gemeenschappelijke regelingen.

De nota die op 7 april op de agenda stond was een gedegen stuk. Daarover waren alle partijen het eens. Het debat over deze nota leverde voor het college nog wat huiswerk op in de vorm van een aantal kleine aanpassingen. Als deze puntjes op de i gezet zijn, zal de nota in de eerstvolgende raadsvergadering als hamerstuk vastgesteld worden. De raad ontvangt dan in juni voor elke gemeenschappelijke regeling een factsheet waarin de regeling beschreven staat. En de raad zal de afzonderlijke regelingen regelmatig in de betreffende commissie inhoudelijk bespreken. In de commissievergadering had de volgende bijdrage:

“Vanavond behandelen we de nota verbonden partijen. Een nota die is opgesteld naar aanleiding van de kritische opmerkingen in de rapportage van de Rekenkamer over dit onderwerp. Als eerste willen wij opmerken dat we blij zijn met de inhoud van deze nota. Hij heeft even op zich laten wachten, maar het is een duidelijk document, met een behoorlijk aantal beslispunten. Dank dus namens onze fractie aan de opstelster van de nota en voor de wijze waarop ze met die heeft voorbereid.

We zullen bij de raadsvergadering instemmen met de nota en kennisnemen van het uitvoeringsdocument. Maar we hebben nog wel een aantal aandachtspunten.

### **Onderscheid publiekrechtelijk-privatrechtelijk**

De nota beschrijft in het eerste hoofdstuk dat er een duidelijk onderscheid is tussen verbonden publiekrechtelijke partijen, die op grond van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen zijn ontstaan en die welke privaatrechtelijk zijn aangegaan. Bij de laatste is alleen het college aan zet, bij de eerste heeft het college toestemming nodig van de raad. Dat onderscheid maakt in elk geval al duidelijk dat we als raad niet bij alle gemeenschappelijke regelingen op dezelfde manier betrokken zijn.

### **Publiek belang**

De gemeente participeert alleen als dat een publiek belang dient. Wat dan verstaan wordt onder een publiek belang, is echter niet duidelijk. Dat is jammer. Ik zou ervoor willen pleiten dat we daarvoor wel een definitie formuleren; misschien voldoet de omschrijving die later toch wordt gegeven: ‘belangen die het gemeentebestuur wil behartigen en met gemeentelijke bevoegdheden ook kan behartigen’.

### **Stappenplan**

Laten we met die vraag starten bij stap 1. Dus niet alleen met de gesloten vraag of er sprake is van een publiek belang, maar ook duidelijk omschrijven welk belang dat dan is en wat het financiële belang is (zie hoofdstuk 3.2). Het opgenomen stappenplan lijkt ons verder een goede leidraad om te vervolgens bepalen of er bij het publieke belang inderdaad het meest gediend wordt met gemeenschappelijke regeling, of dat er op een andere wijze meer recht gedaan wordt aan het belang. Om meer tegemoet te komen aan de wens en opdracht van de raad om een kaderstellend beleid te formuleren, zouden wij graag zien dat het stappenplan vergezeld gaat van een beleidsdocument waarin de belangen, het kader, de sturings- en beheersingsinstrumenten beschreven worden.

Het geheel vormt daarmee wellicht gelijk de factsheet die nu voor de bestaande gemeenschappelijke regelingen nog geschreven moet worden. We horen graag de mening van het college en de andere fracties hierover?

## **De vertegenwoordiging en verantwoording**

Daar waar partijen verbonden worden, komt de vraag naar de vertegenwoordiging en de verantwoording. De vraag die aanleiding was tot het schrijven van de nota.

De nota is er heel duidelijk in dat vanuit het oogpunt van dualisme in het DB van een publiekrechtelijke verbonden partij alleen collegeleden plaats moeten nemen en dat het AB ruimte biedt voor raadsleden. Dit in tegenstelling tot de privaatrechtelijke verbonden partij waar uitsluitend collegeleden als vertegenwoordiger zouden moeten worden benoemd. De argumentatie is wat ons betreft solide.

De verantwoording is het knelpunt waar we op dit moment als raad het meest mee worstelen. Stukken komen keer op keer te laat. Reacties worden in het gunstigste geval ingezonden na bespreking in de commissie, maar soms is zelfs die vergadering te laat. Met de vertegenwoordiging van een raadslid in het AB voorkomen we dat niet en evenmin met informele bijeenkomsten. De informele bijeenkomsten kunnen ons inziens nooit een formeel besluitvormingstraject vervangen. Het kwam in het rapport van de Rekenkamer ook naar voren. Het voorstel om de routing van de stukken strak te organiseren lijkt ons dan ook niet meer dan logisch. De raad moet er immers wel officieel iets van vinden. Het voorstel voor een kaderbrief vinden wij een goed voorstel, de bespreking van de betreffende stukken in een commissie ook, maar de rol van het presidium zoals beschreven in beslispunt 6 is ons niet duidelijk. Wij denken dat de raad beslist en dat de reactie evt. na behandeling in de commissie verzonden kan worden met het genoemde voorbehoud.

Blijft wat ons betreft staan de suggestie om in de verschillende commissies onder het kopje 'regionale zaken/verbonden partijen' vragen te stellen. Op zich een logische aanbeveling, maar die heeft het gevaar in zich dat we, zeker bij een kleine agenda, ons laten verleiden om van dit agendapunt een avondvullend programma te maken. Dan zijn we ook niet waar we wezen moeten.

Het voorstel van beslispunt 12 om de regelingen halverwege de raadsperiode te evalueren, is een goede suggestie, maar mag wat ons betreft in frequentie worden aangepast. Wij stellen voor om de regelingen elk jaar een keer inhoudelijk op de agenda van de betrokken commissie, zoals vermeld op de bijlage 1. Dan blijven we betrokken en scherp en kunnen we de ontwikkelingen spiegelen aan het kader dat in hoofdstuk 5 is geformuleerd. Liefst overigens met aanpassing van de gesloten vragen naar open vragen.

Rest ons nog de vraag naar het uitvoeringsdocument. Bij de stukken zat alleen de nota met 2 bijlagen. En de vraag hoe we de al dan niet aangepaste beslispunten behandelen als we ze niet allemaal met 'ja' kunnen beantwoorden.

Commissie Algemeen Bestuur  
Ankie van Tatenhove