

## KERNTAKENDISCUSSIE

Op initiatief van de coalitie werd bij besloten een debat te voeren over de kerntaken van onze gemeente. In de commissievergadering van 7 april 2011 stond het debat geagendeerd.

In de weken voorafgaand aan het debat was al veel geschreven en getwitterd over dit debat. Ter voorbereiding waren de inwoners van onze gemeente uitgenodigd om op de gemeentelijke website hun mening te geven. Alle raadsfracties kregen een lijst toegestuurd waarop kon worden aangegeven of een bepaalde taak al dan niet als kerntaak werd gezien.

De input van de inwoners was minimaal en in de vergadering werd duidelijk dat de raadsfracties van mening bleven verschillen over de wijze waarop de kerntakendiscussie werd gevoerd. De coalitie wilde deze discussie los zien van het debat over de bezuinigingen dat in mei/juni zal worden gevoerd. De oppositiepartijen wilden dit echter koppelen. En ook het college had de voorgestelde bezuinigingen van de oppositie al meegenomen in de aangeleverde analyse.

Verwarring dus over opzet en nut van het kerntakendebat in de commissievergadering. Zozeer zelfs dat onze coalitiegenoot VVD aan het einde ervan de door de PvdA voorgelegde bal inschoot en voorstelde om het onderwerp niet ter besluitvorming te agenderen voor de raadsvergadering van april, maar het debat uit de commissievergadering te gebruiken als input voor de op te stellen kadernota.

Al met al voor ons een onbevredigend resultaat van een onderwerp dat tot principiële keuzes had kunnen leiden over de taken die al dan niet door de gemeente moeten worden uitgevoerd. En daarmee tot een leidraad bij de bezuinigingsvoorstellen die in de Kadernota 2011 moeten worden uitgewerkt.

Onderstaand onze bijdrage in de commissievergadering:

“Vanavond spreekt ook de raad over de kerntaken. Er is al veel over getwitterd, gemopperd en geschreven. Of de gemiddelde burger in onze gemeente er na alle commotie en journalistieke aandacht nog in geïnteresseerd is, is de vraag. Zelf wilden onze inwoners zich er in elk geval niet massaal mee bemoeien.

Op zich is dat laatste voor onze fractie overigens niet perse een slecht teken of signaal van gebrek aan betrokkenheid. Onze inwoners hebben immers vorig jaar bewust gekozen voor een partij of kandidaat waarin ze vertrouwen hadden. Een discussie over de kerntaken is wat ons betreft een onderwerp dat niet als eerste besproken wordt bij de verjaardagsborrel van vrienden, of de koffieviste bij de buurvrouw. Wij denken dat deze discussie terecht op het bordje van de gemeenteraad ligt.

Dat gezegd hebbend komen wij bij het onderwerp zelf.

Waar zien wij als eerste een taak weggelegd voor de gemeente?

Voor de fractie van de ChristenUnie liggen de belangrijkste aandachtsgebieden bij:

- de zorg voor de samenleving: de maatschappelijke samenhang, de leefbaarheid van onze omgeving en het welzijn van onze inwoners.,
- de zorg voor onze omgeving: groen, bereikbaarheid-toegankelijkheid, veiligheid
- de zorg voor de kwetsbaren.

Zeggen wij daarmee dat wij andere thema's niet belangrijk vinden? Nee, natuurlijk niet. Maar wij zien een onderscheid tussen de rol van de overheid en de verantwoordelijkheid van onze inwoners en het bedrijfsleven om ook zelf de spreekwoordelijke hand aan de ploeg te slaan. Heel veel kunnen we als mondige burgers van de 21<sup>ste</sup> eeuw zelf, of zelfs beter en daarvoor zijn we zelf verantwoordelijk. Voor andere zaken hebben we hulp van de overheid nodig en

voor weer andere overstijgt het belang het individuele karakter en is het goed dat de overheid initieert of regisseert.

Allereerst een kritische opmerking over de wijze waarop de analyse is opgezet. Zowel in de burgerparticipatie als in de lijst, viel op dat er geen duidelijke lijn zit in de onderwerpen die genoemd worden en dat er in de sociale hoek niet echt veel aan de orde komt.

Wij hebben vanuit de eerdergenoemde onderverdeling en uitgangspunten de door het college aangeleverde analyse benaderd. Het onderscheid tussen wettelijke taken – kerntaken – niet-kerntaken lijkt ons wel een logische verdeling. Wat ons ook logisch lijkt is dat wettelijke taken uitgevoerd worden door de gemeente. Of we ze wel of geen kerntaak vinden, doet er eigenlijk niet toe. Ze moeten immers worden uitgevoerd. Deze taken kunnen in de volgende ronde, bij de kadernota onder de loep worden genomen om te beoordelen of er een bezuinigingsmogelijkheid is op deze taken.

We zijn van mening dat we nog eens kritisch moeten kijken naar de rol die de gemeente speelt naast het bedrijfsleven in de promotie van onze gemeente. Een goed product verkoopt zichzelf (schijnt). Voor ons is promotie van onze gemeente dan ook geen kerntaak. De gemeente moet daarin ons inziens niet de initiatiefnemer, of gangmaker zijn. Of dit gevolgen heeft voor de toekomstvisie op 2040? Wellicht, maar dan moeten we die misschien bijstellen. De wereld van vandaag is immers niet meer de wereld van 2008 toen de visie werd geformuleerd.

Het beheren en onderhouden van wegen en groen is een taak die wij bij de gemeente (en provincie) willen laten. Dat is cruciaal in de bereikbaarheid van onze gemeente en onze kernen. Bovendien zijn de wegen de entree van de dorpen. Zoals bekend wil dat voor onze fractie niet zeggen dat er geen sprake mag zijn van publiek-private samenwerking op dit terrein. We hebben eerder al in een motie aangegeven dat wij graag zouden zien dat rotondes gesponsord worden.

Ook het beheren van gebouwen is voor ons geen kerntaak. We constateren met het college dat een groot deel van onze accommodatie ingezet zou kunnen worden, of wordt om uitvoering te geven aan een van de prestatievelden van de WMO, zowel sportaccommodaties als de locaties die ingezet worden voor sociaal-culturele activiteiten. Maar ons inziens hoeft daarvoor de accommodatie niet in bezit of eigendom te zijn van de gemeente. Een heroriëntatie hierop is al in gang gezet. Wat ons betreft bekijken we de portefeuille nog eens kritisch.

De kritische blik zullen we in de aanloop naar de kadernota ook gebruiken bij de beoordeling van de voorstellen voor de uitvoering van de kerntaken van de gemeente.

Tot slot. Wij vinden het knap dat uit de door de fracties aangeleverde kruisjesbrij van de kerntaken een leesbare analyse tevoorschijn is gekomen. De tweede helft van de analyse hebben wij op dit moment voor kennisgeving aangenomen.”

Commissie Algemeen Bestuur  
Ankie van Tatenhove